

国内大学外语分层教学研究述评 ——基于课堂教学六要素框架

刘国微（哈尔滨师范大学东语学院硕士研究生）

摘要：随着我国高等教育规模扩展与大学外语教学改革持续推进，学生语言基础差异不断扩大，分层教学已逐渐成为高校外语差异化培养的重要路径。本文选取中国知网核心学术期刊数据库1992—2023年与大学外语分层教学研究相关的核心文献44篇，以课堂教学六要素框架为分析视角，梳理与分析国内大学外语分层教学研究的发展演进，以及教学对象、教学目标、教学内容、教学方法、教学组织与实施、教学评价等研究内容。结果表明，国内大学外语分层教学研究先后经历了理念探索、实践推进和技术支持下教学调适不断深化三个阶段，研究主题也由分层理念与组织模式逐步拓展至课堂教学实践、教学评价及信息技术应用等多个方面，形成了较为完整的研究脉络。值得注意的是，尽管已有研究不断丰富分层教学的实践探索，但实践形态仍以分级教学和行政分班为主，研究重点也主要集中于层级划分、动态流动等制度设计层面，对于课堂教学六要素协同调适的持续关注相对不足，分层理念向课堂教学实践的转化仍有待深化。后续研究有必要进一步关注不同语种、不同教学情境下课堂分层教学的长周期实证研究，推动大学外语分层教学由组织管理层面的改革进一步走向课堂教学层面的优化。

关键词：分层教学；大学外语；差异化教学；课堂教学六要素

一、引言

随着我国高等教育规模不断扩大和大学外语教学改革持续推进，学生语言基础差异已逐渐成为大学外语课堂的普遍现象。传统同质化教学模式已难以满足不同学习者的发展需求，分层教学因而成为大学外语教学改革的重要实践形式。三十余年来，国内学者围绕大学外语分层教学，从分层依据、教学模式、教学评价及信息技术支持等方面进行了持续探索，研究内容不断拓展。但已有研究对“分层教学”“分级教学”等概念的使用尚未统一，对相关成果的梳理也多围绕教学模式或实践经验展开，缺乏统一分析框架下的整体考察。

基于此，本研究聚焦于国内大学外语分层教学。以中国知网核心“学术期刊”数据库为检索范围，结合“分层次教学”“分层教学”“分级教

学”与“大学外语”“大学英语”“公共英语”“日语”“俄语”等关键词进行组合检索。检索时间范围截至2026年3月，文献时间跨度为1992—2023年，初步检索获得相关文献217篇。剔除高职教育、研究生教育及纯理论评述类文献，最终纳入有效样本44篇作为分析对象。

本文将以课堂教学六要素为分析框架，在梳理国内大学外语分层教学研究演进的基础上，对教学对象、教学目标、教学内容、教学方法、教学组织与实施及教学评价等方面的研究进行系统评述，以期呈现该领域的发展脉络，并为后续研究与教学实践提供参考。

二、分层教学的内涵与外延界定

在既有研究中相关术语长期并存，且在部分文献中存在交替使用的现象。早期研究主要围绕“多层次教学”的内涵展开讨论。詹振权援引杜殿

坤的观点,将“多层次教学”界定为在承认学生差异的基础上实施区别化教学,突出差异性与发展性^[1]。何明则从教学组织视角对其作出进一步阐释,指出多层次教学是在充分考虑学生差异的基础上,对教学设计与实施进行区别对待,并针对不同类别学生加强学习指导,以促进每个学生获得最优发展^[2]。

随着研究的深入,“分层教学”逐渐成为相关研究领域的核心术语。学界通常将其理解为教师依据学生差异调整教学内容与方法的课堂教学方式^[3-4]。与之相对,“分级教学”更强调“分级”中的群体划分与分类培养,体现出更强的教学组织与管理导向^[5-6]。

综上,本文认为这三者并非完全相同,而是在差异化教学理念下呈现出不同的实施层级。“多层次教学”侧重宏观理念,强调差异与整体发展;“分级教学”强调基于成绩或能力的群体划分,通常表现为行政分班;而“分层教学”则聚焦课堂内部,通过梯度调适任务、目标和支持方式实现差异化教学。虽然三者理念相通,但在实践中呈现出从宏观到微观的连续递进关系。

值得注意的是,在国内高校外语教学实践中,所谓“分层教学”往往更多表现为依据入学成绩进行分级分班。从教育研究视角看,这种基于学生成绩或能力进行群体划分并实施不同教学进度的做法通常被称为“分流”(tracking),而高校外语教学中的“分级教学”在实践形态上与之具有高度相似性。相比之下,严格意义上的“分层教学”则更强调在同一班级内部,通过任务难度、学习目标与教学支持方式的梯度设计实现差异化教学。梳理现有文献显示,这种班内分层实践在高校外语领域仍相对有限,在一定程度上导致了“分层教学理念”与“分级教学实践”之间的错位,也成为后续研究需要进一步关注的重要问题。

鉴于国内大学外语教学研究中,“分级教学”“分层教学”等术语在实践和文献中常交替使

用,多数研究也采用“分级教学”这一表述。为全面呈现该领域的研究状况,本文在文献综述阶段采取广义统摄策略,将涉及学习者差异分组及课堂调适的相关研究一并纳入考察范围,包括以“分级教学”或“分层教学”为主要表述的研究。在具体分析与讨论中,为聚焦课堂内部的差异化教学调适,本文统一使用“分层教学”作为核心概念,在引用具体文献时保留原有术语,并在必要处说明其对应的课堂分层实践。基于此,本文将“分层教学”作出如下操作性界定:分层教学是指在同一班级情境中,教师依据学生能力与学习差异,通过对教学目标、教学内容、教学方法与评价方式等要素进行梯度调适,以促进不同层次学习者实现适切发展的教学实践过程。围绕这一过程,相关教学设计通常涉及教学对象、教学目标、教学内容、教学方法、组织实施与学习评价等多个要素的差异化配置。

三、国内外语分层教学研究演进

表1概括了1992年以来国内大学外语分层教学研究的发展阶段及主要特征。纵观三十余年的研究历程,其发展不仅体现为研究数量的增加,更伴随着高等教育改革、大学外语教学需求变化以及信息技术的进步,研究重点不断调整,逐步完成了由理念探索、实践应用到技术支持下精准调适的发展转向。

这一演进与我国高等教育改革进程密切相关。高校扩招和大学外语教学改革推动分层教学由理念探讨逐渐进入制度化实践,分级教学成为高校公共外语课程应对学生能力差异的主要组织形式。2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出推进教育信息化,为信息技术融入教学改革创造了条件^[7]。《大学日语教学指南(2021版)》进一步强调能力培养和分类指导,为分层教学由组织管理向课堂教学深化提供了新的实践契机^[8]。受此影响,研究重心开始由分层组织形式逐步转向学习需求分析、课堂教

表1 国内外语分层教学研究演进表

阶段	研究背景	研究转向	代表方法
萌芽探索期 (1992—1999)	基础教育课程改革推进	以中小学课堂为主，高校外语领域出现分级教学（即早期分层实践）尝试	以经验总结和教学实验报告为主，辅以课堂实验报告、案例描述
实践深化期 (2005—2009)	高校教学改革深化	研究关注课堂实施策略与教学效果，大学外语分级教学（分层教学实证研究）研究增多	实验研究成为主流、广泛采用问卷调查、对照实验、统计分析、课堂行动研究
技术融合与精细化发展期 (2010 年至今)	2010 年《国家中长期教育改革和规划纲要（2010—2020 年）》印发，推动教育信息化战略；网络学习平台普及，高校外语课程指南（如《大学日语教学指南（2021 版）》）逐步修订并强化能力导向目标	分层教学在信息技术支持下不断深化，由早期的信息化辅助逐步向数据支持与精准教学方向发展	信息技术深度融合，借助学习分析、机器学习、认知诊断实现数据驱动分层，同时引入元分析等综合研究方法

注：根据1992年以来国内分层教学相关研究文献整理绘制。

学调适和学习评价优化，并开始探索数字技术在教学支持中的应用。

综合来看，国内大学外语分层教学研究的发展主线表现为：由经验探索走向实证研究、由静态分层走向动态调适、由组织管理走向课堂教学深化。这一变化不仅体现了研究视角和实践重心的不断调整，也为后文基于课堂教学六要素分析大学外语分层教学研究提供了整体脉络。（见表1）

四、基于课堂教学六要素的大学外语分层教学研究述评

本研究借鉴迟艳杰关于教学要素的分析框架，结合大学外语分层教学的研究实际，从教学对象、教学目标、教学内容、教学方法、教学组织与实施、教学评价六个维度对国内大学外语分层教学研究展开述评^[9]。

（一）分层教学中的教学对象与分层依据研究

大学外语分层教学的研究对象已由单一学生个体逐步拓展为涵盖能力、情感、情境及专业背

景的多维差异结构。具体而言，一是由整体水平向层内群体特征细化，关注中等水平或初级班学生的专项发展^[10-11]；同时部分研究将整体语言水平进一步拆解为阅读或语音等单项能力维度实施分层^[12-13]，有效提升了分层针对性。与此同时，学界引入焦虑、学习动机等情感变量，构建“认知—情感”双维对象结构^[14-15]。进入信息技术支持教学的阶段后，研究对象进一步情境化，结合翻转课堂、语料库等特定教学环境，关注“情境化学习者”的新差异^[16-17]。此外，研究开始关注特定专业背景群体，如艺术类、体育类或经贸类小语种学习者^[18-20]，体现出专业化与跨学科延伸的趋势。

分层依据的主要类型，首先以学业成绩为核心的单一指标分层是早期实践中最为常见的路径，如依据入学分级测试成绩（即分层入学依据）进行层级划分^[21-22]。在此基础上，研究逐步转向以多源成绩整合为特征的复合性认知能力分层，典型做法是将高考成绩与入学分级测试成绩进行

加权整合,以多次测量提升评估的信度与稳定性。进一步地,部分研究开始尝试将分层依据由认知能力拓展至情意维度,在成绩与能力测试之外,引入学习动机等变量,提出构建多维分层标准^[23]。此外,面对高校生源结构差异不断扩大的现实背景,研究还提出差异化情境适配型分层依据。例如,在实践中针对普通高考生与体育特长生等不同群体分别设计分级试卷,以提升测评的针对性与公平性^[19]。

总体来看,大学外语分层教学的研究对象已由单一学生个体逐步拓展为涵盖能力、情感、情境及专业背景的多维差异结构。分层依据也由单一成绩导向逐渐走向多元指标体系,呈现出精细化与复杂化的发展趋势。然而,现有研究仍主要聚焦英语学习者,对小语种及跨学科群体关注不足,且缺乏对学习者的差异发展的动态追踪。更值得关注的是,尽管“以学生为中心”已成为分层教学研究的普遍共识,但实践仍主要依赖成绩本位的分层逻辑,对情感因素、学习策略、认知风格等主体性因素的诊断性分层尚未得到充分落实,导致研究理念与教学实践之间存在脱节。未来研究应构建融合认知与非认知因素的多元分层指标体系,为课堂教学目标、内容、方法、组织与评价等教学要素的协同分层提供更加科学的依据。

（二）分层教学目标与能力取向

在分层教学实践中,帮助学生通过考试是最直接的目标,如部分研究以帮助学生通过大学英语四六级为研究方向^[3,24]。随着大学外语教学改革不断推进,语言综合应用能力培养逐渐成为研究共识^[25-26]。在能力导向基础上,研究开始将目标延伸至自主学习能力^[16]、高阶思维^[27]及跨学科素养培养^[20]等领域,反映出分层教学由制度性管理逐步转向学习者发展的价值取向。

然而,现有研究仍主要依据短期考试成绩评价教学成效,对语言综合能力发展的长期追踪不

足,高阶发展目标亦缺乏充分的实证支持。未来研究应进一步细化不同层级学习目标的能力指标,并将其与教学内容、教学方法及评价体系协同设计,构建贯穿课堂教学全过程的目标体系,以提升分层教学促进学习者持续发展的解释力。

（三）分层教学内容与方法

现有研究对分层教学内容的探讨主要集中在教学内容的梯度设计上。研究普遍依据学生的语言基础差异设置不同的教学重点,形成了“基础巩固—能力提升—拓展深化”的梯度结构^[28-29]。在具体实施中,教学内容的差异化主要通过学习内容的结构化分解或难度分层来实现^[30-31]。由此可见,教学内容的分层不仅体现在课程层级的划分上,也进一步落实到学习内容组织方式与认知要求的调整之中。

与教学内容的分层设计相比,课堂实施阶段更关注如何借助教学方法和课堂策略落实分层目标。已有研究主要从教学方法、课堂互动和任务设计三个方面展开探索,表明不同层级学生对教学模式的适配性存在显著差异^[13,16]。在课堂互动层面,提问策略成为实现认知分层的重要手段,相关课堂行动研究通过构建分层提问模型,可针对不同层级学生设计差异化问题链^[31]。此外,在具体实施过程中,差异化策略还可通过任务结构或课堂活动设计加以落实^[23,32]。

虽然已建立起从内容梯度到方法调控的基本框架,但分层教学的推进仍存在深层困境。教学内容的层级设计与课堂策略的运用尚未形成有效联动,分层教学设计的整体性仍有提升空间;从研究设计来看,现有成果多以单校、短周期实践研究为主,缺乏跨学校、跨教学情境的持续验证;同时,仅以单一语言能力为依据的分层方式,也较难兼顾跨文化能力、学术素养等综合培养目标。后续研究还需进一步加强教学内容与教学方法的协同设计,探索适用于不同语种和不同班额条件下的课堂分层教学模式。

（四）分层教学实施模式与课堂组织

前文将分层教学界定为班内梯度调适过程，但既有研究实践多体现为以分级编班为核心的制度性安排，通过宏观结构间接调控教学要素。以下结合教学要素框架，从实施模式、动态管理及课堂操作等层面，呈现分层教学由制度设计向课堂实践转化的路径。

在宏观模式上，显性分层是主流模式，各校多依据入学成绩构建 A/B/C 三级或四级行政分班^[21,25]。部分研究尝试引入弹性机制，采取结合模块化课程^[31]或整合计算机辅助、自主学习平台等立体化手段推进实施^[33]。为增强分层的灵活性，部分研究尝试引入动态调级机制，主张通过设置升降级比例或滚动机制维持层级活力^[22,34]。与此同时，研究开始关注课程组织、课型设置与师资配置等实施保障机制。例如，统一排课与教师混搭授课^[26]、分课型教学^[11]以及跨学科教学梯队建设^[35]等措施，均旨在增强分层教学实施与课程目标之间的协同性。

研究进一步将分层思路由班际分层延伸至班内分层。为降低显性分层的心理压力，隐性分层被提出并验证了其提升学生成绩与学习动机的潜力，但因实验设计的控制不足，相关论证的证据强度有限^[37-38]。实践中，高校公共外语课堂面临班额大、课时紧、学生专业分散的现实，这使得隐性分层操作困难，易导致管理失控，而“走班制”又受制于资源约束。此外，少数研究关注了特定情境的实践创新，如高阶课程中的多次动态分层^[20]及远程教育支持体系^[36]，但此类探索尚属个案。

现有研究形成了较为明显的制度偏好，即主要通过分级编班、层级流动和排课管理实现分层，但对课堂教学目标、内容、方法与评价等教学要素的持续梯度调适关注不足。其结果是分层教学逐渐由教学设计问题转向教学管理问题，虽在一定程度上提升了组织效率，却未能充分发挥其促

进学习者差异化发展的育人价值。

（五）分层教学的评价方式与教学效果研究

分层教学评价面临跨层级成绩可比性与效果检验的双重挑战。针对跨层级成绩比较问题，相关研究主要探索了成绩换算、分级认定和动态评价等解决路径。部分研究通过设置难度系数^[25]、成绩参数比^[26]等方式，对不同层级考试结果进行转换，以提高评价结果的可比性。同时，评价理念逐渐由结果评价转向过程评价。部分研究通过提高形成性评价比重，强化不同层级学生学习过程的持续反馈^[28]；也有研究尝试构建新的过程评价指标，如利用在线学习行为提出量化指标，以增强学习过程的可观测性^[20]。随着信息技术的发展，基于自主学习平台的数据分析开始应用于分层教学评价，为学习过程监测和动态反馈提供了新的技术支持^[33]。这些探索拓展了分层教学评价的维度，但部分技术方案仍依赖特定的教学情境，评价工具的普适性和推广价值仍需进一步验证。

在教学效果检验方面，多数实证研究认为分层教学能够促进学生学业成绩提升，尤其对基础薄弱的学生具有一定的改善作用。已有研究通过成绩均值、离散度等统计指标发现，实施分层教学后，学生成绩结构趋于稳定，层内差异有所缩小^[39-40]。部分纵向研究表明分层教学能够改善基础薄弱学生的语言成绩^[11]。此外，隐性分层在促进学习成绩提升的同时，还能够在一定程度上缓解显性分班带来的标签效应^[37]。然而分层教学的影响并不局限于成绩层面，其对学习体验与情感因素的影响亦存在明显差异。相关研究发现，高层级学生通常表现出较高的学习投入与积极体验，而低层级学生可能产生自我效能降低、焦虑增加及公平感不足等问题^[14,41]。由此说明，评价体系需兼顾学生的认知发展与非认知因素。

尽管现有研究已关注评价的多维化发展方向，但其证据体系仍存在明显局限。当前效果评价仍主要依赖期末成绩、CET-4/6 通过率等短期指标，

对语言综合运用能力、跨文化交际能力等高阶目标关注不足。加之部分实验研究存在样本规模有限、干预周期较短、随机分组不足等问题,直接影响研究结论的解释力与可推广性。即便是备受关注的形成性评价,也因相关工具信效度检验不足、操作规范模糊,难以形成有效的证据支撑。未来分层教学评价仍需进一步突破成绩导向,建立涵盖学习过程、语言能力及情感发展的多维评价框架,为教学目标、内容、方法以及实施环节的持续优化提供可靠依据。

五、结语

本文梳理了1992年以来国内大学外语分层教学研究的发展历程,并借助课堂教学六要素框架,对相关研究进行了系统分析。整体来看国内大学外语分层教学研究经历了从理念探索、实践应用到技术支持下精准调适的发展过程,研究重心也逐渐由教学组织延伸至课堂教学,研究脉络日益清晰。

文献分析表明,当前大学外语差异化教学仍主要以分级教学为实践形态,即通过行政分班、层级流动和课程管理等制度安排组织教学。而围绕课堂教学目标、内容、方法、组织与评价等教学要素开展持续梯度调适的研究相对不足。这种实践取向在一定程度上造成了分层教学理念与实践之间的偏离,使分层教学更多体现为教学改革,其促进学习者差异化发展的课堂价值尚未得到充分发挥。

未来的研究有必要进一步回到课堂教学本身,关注教学六要素之间的协同关系。加强不同语种、不同教学情境下课堂分层实践的长周期考察,探索数字技术支持下课堂教学动态调适的实现路径,不断丰富大学外语分层教学研究的理论认识与实践经验。

参考文献

[1] 詹振权. 关于“多层次教学”研究的历史、

现状和进展[J]. 外国教育资料, 1989(5): 65-70+52.

[2] 何明. 多层次教学组织模式的研究与实践[J]. 中国教育学刊, 1996(5): 39-41.

[3] 康林, 王薇. 探究大学英语分层教学[J]. 教育与职业, 2007(9): 84-85.

[4] 栾媛媛. 基于学生评价的大学英语分层教学改革研究[J]. 教育与职业, 2012(6): 145-146.

[5] 陈志伟. 大学英语分级教学实践的思考与建议[J]. 教育与职业, 2009(18): 137-138.

[6] 张敏, 于瑶. 大学英语分级教学的探讨[J]. 教育探索, 2014(6): 66-67.

[7] 教育部. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL]. (2010-07-29)[2026-04-05]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html.

[8] 教育部高等学校大学外语教学指导委员会日语组. 大学日语教学指南(2021版)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2022.

[9] 迟艳杰. 教学论[M]. 北京: 高等教育出版社, 2009.

[10] 贾荣香, 杜苗, 李智远. 英语分层(级)教学中B班学生学习情况调查分析与启示[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2008(S2): 123-128.

[11] 陈红梅. 大学英语初级班教学成效分析及评价[J]. 教育与职业, 2009(2): 144-145.

[12] 卢珊, 贾蕃, 吴耀武. 大学生英语阅读学习的现状调查研究——基于分层处方教学的视角[J]. 西安外国语大学学报, 2016, 24(3): 72-75.

[13] 黄盛, 廖利萍. 大学英语分级教学中实施语音“翻转课堂”的实验研究[J]. 外语教育研究前沿, 2021, 4(1): 33-40+88.

[14] 马平. 对大学英语分级教学中学生情感因素的分析[J]. 中国成人教育, 2013(14): 139-141.

[15] 李稳敏. “焦虑”对大学英语视听说课的影响

响探析[J]. 外语学刊, 2009(6): 171-173.

[16] 李艳平. 基于翻转课堂的大学英语分级教学模式建构[J]. 全球教育展望, 2015, 44(6): 113-119.

[17] 戈玲玲, 李广伟, 刘彬. 基于语料库的大学英语分级教学模式实证研究[J]. 外国语文, 2014, 30(3): 150-152.

[18] 张丽帆. 艺术类大学英语分级教学依据及合理化设置的行动研究[J]. 西南民族大学学报(人文社会科学版), 2011, 32(S2): 90-92.

[19] 韩冰, 田慧. 对北京体育大学2003级学生实施分级教学的探索[J]. 北京体育大学学报, 2005(4): 510-511+517.

[20] 吴梅, 马琛, 王炳鑫. 学科交叉融合背景下俄语经贸类高阶课程的改革与创新——以俄语外贸谈判课程为个案[J]. 中国俄语教学, 2023, 42(3): 88-95.

[21] 陈宝翠. 普通高校英语分级教学[J]. 辽宁教育研究, 2004(5): 94-95.

[22] 李悦. 大众化形势下的大学英语教学模式探索[J]. 教育与职业, 2008(11): 83-84.

[23] 郑秀芬. 大学英语分级教学的实践及思考[J]. 中国高教研究, 2008(12): 73-74.

[24] 赵海燕, 柳玉清, 王林海. 大学英语分级教学改革的理论研究和机制建构[J]. 教育与职业, 2008(27): 68-69.

[25] 李京平, 郭海云, 冀成会. 以提高应用能力为目标实施大学英语分级教学[J]. 中国高等教育, 2003(22): 45-46.

[26] 王猛. 大学英语分级教学的探讨[J]. 中国劳动关系学院学报, 2008(4): 119-121.

[27] 马变红. 大学英语A级教学探讨[J]. 教育理论与实践, 2017, 37(24): 58-59.

[28] 汪世蓉. 对大学英语分级教学改革的思考[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2006(S1): 98-100.

[29] 齐颖. 民族地区高校大学英语分层次教学的相关研究[J]. 教育与职业, 2010(6): 143-144.

[30] 张丽娟. 谈“双轨”教学模式在大学英语教学中的应用[J]. 教育与职业, 2008(23): 72-74.

[31] 杨雨寒. 大学英语分层教学课堂提问层次的区别[J]. 外语教学理论与实践, 2012(3): 71-75.

[32] 邓嵘. 艺术类学生大学英语分层次教学初探[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2008(S4): 17-20.

[33] 郑维勇. 分层次立体化大学英语教学的理论研究与实践探索——以上海对外经贸大学为例[J]. 外语教学理论与实践, 2017(4): 68-75.

[34] 刘昕. 高等学校公共外语分级教学改革与实践[J]. 教育探索, 2006(4): 84-85.

[35] 刘芹. 教育生态环境下分层次递进式大学英语教学模式探索——以上海理工大学为例[J]. 外语界, 2013(5): 51-58.

[36] 张瑛. 分层教学模式在大学英语网考教学中的应用与实践[J]. 开放教育研究, 2011, 17(4): 84-89.

[37] 王先荣. 大学英语隐性分层教学实验研究[J]. 山东外语教学, 2005(1): 51-53.

[38] 舒海英. 隐性分层教学在大学英语教学中的应用研究[J]. 教育探索, 2014(3): 53-54.

[39] 薛梅, 肖咏梅. 大学英语分级教学教学模式研究——第二课堂课程开发现状的调查报告[J]. 中国成人教育, 2010(4): 81-82.

[40] 张慧兰, 罗家国, 黎珍, 等. 由学习成绩的离散性分析谈大学英语的分级教学[J]. 黑龙江高教研究, 2004(5): 115-117.

[41] 李林森, 杨颖. 大学英语分级教学改革评价: 基于学习体验视角的案例研究[J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 2023, 45(2): 190-200.