

从“学术人”到“绩点人”： 研究生综合测评的制度异化与主体回应

吴海越（浙江工业大学教育学院硕士研究生）

摘要：研究生综合测评（以下简称“综测”）旨在通过量化指标激励学生全面发展，却在执行中陷入绩效异化与价值迷失。本文运用扎根理论与Nvivo三级编码，对知乎、小红书、豆瓣三大平台上的72篇研究生综测相关文本进行系统分析，提炼出工具化学术行为、制度公平性质疑、情感耗竭、同辈关系异化、价值认同动摇、制度应对术、媒介话语实践、代际与情感支持、未来预期焦虑9个主范畴，并整合为制度批判、情感创伤、价值迷航与主体应对四大话语主题。研究发现，研究生在综测制度压力下发展出精算、退出、合理化等复杂的制度应对术，其媒介话语实践同时承载着经验分享、抱团取暖与情感宣泄三重功能，却在优绩主义文化与算法流量逻辑的合谋下，陷入“批判性服从”的循环困局。基于此，本文从制度、文化、媒介、主体四个维度提出引导路向，主张综测改革应从“精准计量”转向“多元认证”，以帮助青年在绩效规训的夹缝中重建稳定的内在评价尺度与主体性自觉。

关键词：研究生综合测评；绩效规训；媒介话语

一、问题的提出

研究生综合测评作为高校研究生评价体系的核心制度，通过量化指标对学生的学业成绩、科研成果及社会实践进行综合排名，其结果直接关系到奖学金评定乃至就业竞争力。综测制度在激励学术竞争、优化资源配置方面发挥了一定的积极作用，却也日益陷入争议漩涡。在社交媒体平台，“综测焦虑”“加分内卷”等衍生话题持续发酵。截至2026年2月，知乎相关话题浏览量突破百万次；小红书上“综测加分攻略”相关笔记累计获赞超200万；豆瓣“考试失败垂头丧气互相安慰联合会”等小组中，关于综测不公、精神内耗的情绪宣泄与经验分享已成为常态。媒介平台不仅成为研究生呈现综测体验的公共场域，更在互动传播过程中持续建构着关于该制度的集体认知与情感结构。

制度设计者秉持全面发展的初心，身处其中的研究生却普遍感受到绩效异化与价值迷失。当

前，研究生评价体系存在显著的工具化倾向^[1]，学生在分数锦标赛中逐渐丧失学术热情与主体性。奖学金评定过程中的隐性门槛与规则模糊加剧了学生的不公平感与关系紧张^[2]。然而，既有研究多聚焦于指标体系的科学性论证，严重忽略了作为行动主体的研究生如何感知、应对乃至抵抗这套评价制度的主观经验与话语实践。综测研究长期陷于制度中心主义的窠臼，学生的声音被简化为问卷数据，其复杂的媒介表达始终未获充分解读。

因此，有必要跳出技术优化的传统范式，以社交媒体平台中研究生围绕综测产生的话语文本为研究对象，运用扎根理论与Nvivo三级编码，重点回答以下问题：研究生建构了哪些关于综测的主导性话语框架，这些话语折射出怎样的情绪结构与价值困境，自下而上的媒介表达对改进评价体系有何启示。通过对上述问题的剖析，旨在为绩效社会语境下高学历青年的精神境遇提供一个兼具经验厚度与理论穿透力的切片。

二、研究设计

(一) 研究方法

本文采用扎根理论与 Nvivo 三级编码方法。扎根理论强调从经验资料中生成理论，通过不断比较与归纳发现概念范畴及其关联^[3]。该方法尤其适用于探索研究生综测体验这一具有高度情境性与主体性的议题，经由自下而上的编码路径，让概念从文本中自然浮现。Nvivo 软件为三级编码提供技术支撑，已广泛应用于教育政策与青年研究等领域^[4]。借助 Nvivo11，遵循开放式编码、主轴编码与选择性编码的经典程序，对社交媒体文本进行系统化萃取与理论化整合。

(二) 数据来源

选取知乎、小红书、豆瓣三个平台作为数据采集来源。选择理由如下：知乎以长文本讨论见长，适合捕捉研究生对综测制度的理性反思；小红书以图文笔记为主，承载大量情感化、经验化的日常表达；豆瓣小组具有半匿名社群特征，成员发言更为直率，情绪张力较强。三个平台互为补充，能够较为完整地呈现研究生综测话语的基本面貌。

以“研究生综测”“奖学金评定”“综测加分”为检索词，在上述平台进行手动检索与筛选。纳

入标准为：(1) 内容明确围绕研究生综合测评或奖学金评定；(2) 发帖时间在 2023 年 1 月至 2026 年 2 月之间；(3) 文本具有一定信息量，非纯表情、纯转发或仅有标题。剔除无关及重复内容后，最终获得有效文本 72 篇，共计约 8.6 万字。样本覆盖理工、人文、社科等学科门类，发帖者身份涵盖硕士生与博士生，来自“双一流”及普通高校，具有一定的代表性。

(三) 数据分析过程

1. 主轴编码。在开放式编码的基础上，进一步分析范畴之间的逻辑关系，将相关范畴聚类为更高层级的主范畴。例如，将“策略性参赛”“水活动”等范畴归并为“工具化学术行为”；将“规则模糊”“干部特权”归并为“制度公平性质疑”；将“焦虑”“迷茫”归并为“情感耗竭”。此阶段共形成 9 个主范畴，详见表 1。

2. 选择性编码。在完成主轴编码的基础上，进一步围绕核心范畴进行理论层面的整合。通过对 9 个主范畴的反复比较和备忘录分析，最终提炼出“绩效规训与主体调适”这一核心故事线。该核心范畴揭示：在综测制度的压力下，研究生一方面逐渐形成了带有策略性的“制度应对术”，另一方面也同时经历了价值认同的动摇与情感资源的持

表1 主轴编码

编号	主范畴	对应初步范畴
1	工具化学术行为	策略性参赛、水活动、挂名论文、刷分选修课
2	制度公平性质疑	规则模糊、干部特权、学科不公、评分主观
3	情感耗竭	焦虑、迷茫、自我怀疑、相对剥夺感
4	同辈关系异化	同辈关系紧张、师门竞争、信息差焦虑
5	价值认同动摇	绩点崇拜、学术初心动摇、意义感消解
6	制度应对术	制度认命、策略性规避、自我合理化
7	媒介话语实践	经验分享、抱团取暖、吐槽宣泄
8	代际与情感支持	家校支持
9	未来预期焦虑	就业焦虑、未来迷茫

续耗竭，最终呈现出一种“被动能动”的复杂生存状态。

3. 开放式编码。逐句阅读原始文本，对文本中与研究生综测体验相关的语句进行贴标签、概念化处理。例如，将“为了加那0.5分硬着头皮报了个没兴趣的竞赛”编码为“策略性参赛”；将“每次评奖学金室友就变得阴阳怪气”编码为“同辈关系紧张”；将“规则没说清楚，最后解释权全归辅导员”编码为“规则模糊”。此阶段共提取初始概念126个，经合并、剔除低频概念后，形成

27个初步范畴，详见表2。

(四) 研究信度与伦理考量

为保证编码的可靠性，采取2种措施。一是自检，即在完成首轮编码后间隔一周重新进行二次编码比对，两次编码的一致性达到89%。二是反例检验，主动查找与主流编码方向不一致的文本，据此修正各范畴边界，尽量避免选择性偏误带来的影响。在伦理方面，所有使用的数据均来源于互联网公开内容，不涉及任何个人隐私信息。论文写作过程中，对引用的用户昵称进行了匿名化处理，仅标注其来

表2 初步编码

编号	初步范畴	初始概念 (部分示例, 共 126 个)
1	策略性参赛	为加分参赛、凑人头报名、水竞赛、蹭团队项目、挂名比赛
2	水活动	凑学分讲座、签到即走、综测场次、混时长、无效社会实践
3	挂名论文	三作挂名、导师带名、凑论文、买版面、低质量普刊
4	刷分选修课	选水课、高分好过、给分宽松、不点名课程、期末开卷
5	规则模糊	评分标准不清、加分项不透明、临时改规则、解释权归辅导员
6	干部特权	研会干部加分多、班委内定、与辅导员关系好、学生干部刷履历
7	学科不公	理工科发论文快、文科没竞赛、艺术类没核心、学科歧视
8	评分主观	德育分凭印象、答辩打分看人、比赛评委不专业、人情分
9	焦虑	怕评不上、睡不着、掉头发、每天都在算分、开学就紧张
10	迷茫	不知道卷什么、努力没方向、评上也空虚、不知道意义在哪
11	自我怀疑	是不是我不够努力、别人都行我为什么不行、我太菜了
12	相对剥夺感	凭什么他比我高、我不比他差、运气好罢了、会来事而已
13	同辈关系紧张	室友阴阳怪气、表面客气背后较劲、评奖季气氛诡异
14	师门竞争	同门暗暗比较、师兄师姐压成果、导师资源分配不均
15	信息差焦虑	别人早知道规则、我没看通知、错过加分、信息壁垒
16	绩点崇拜	分数就是一切、0.1分差一名、为了绩点不敢选难课
17	学术初心动摇	本来想做学问、现在只想加分、科研没意思、混毕业
18	意义感消解	发论文为了评奖、不是真感兴趣、毕业就转行
19	制度认命	改变不了、只能适应、大家都这样、吐槽完继续卷
20	策略性规避	不参赛了、放弃奖学金、不卷了、躺平保平安
21	自我合理化	加分也是能力、规则如此不算作弊、大家都在刷
22	经验分享	综测攻略、加分秘籍、怎么选水课、竞赛避坑
23	抱团取暖	找同样处境的人、一起吐槽、互相安慰、群聊互助
24	吐槽宣泄	发泄帖、骂制度、不想忍了、今天又被恶心到
25	家校支持	爸妈说健康重要、导师劝别太拼、女朋友支持我
26	就业焦虑	奖学金影响找工作、简历不好看、考公没加分吃亏
27	未来迷茫	毕业怎么办、卷完三年然后呢、不知道要什么

源平台，以符合学术伦理的基本规范。

三、研究生综测媒介话语的主题分析

基于 Nvivo 三级编码得到的 9 个主范畴，经过选择性编码的进一步整合，最终归为四类核心话语主题。这四类主题分别是：围绕制度批判展开的工具化学术讨论、关于情感创伤与关系异化的表达、涉及价值认同动摇与意义感消解的内容，以及学生如何应对制度并借助媒介进行话语实践的策略。四个主题之间不是简单的先后关系，而是彼此交织、互相强化，共同构成了研究生谈论综测时的整体情感结构和意义世界。

（一）制度批判：当绩效逻辑主导学术

工具化学术行为与制度公平性质疑共同指向研究生对综测制度的深层批判。72 篇文本中有 58 篇明确表达对综测规则的负面评价，占比 80.6%。这一批判并非单纯的情绪宣泄，而是一个完整的认知过程：先识别规则中的漏洞，然后调整自己的行为，最后开始质疑这套制度到底值不值得遵守。一个很明显的变化是，综测规则越具体、越可操作，学生就越容易找到其中的捷径。“大家私下都有一张‘加分地图’，哪场比赛好拿证、哪门课给分高、哪个社团挂名不干活，一届一届传下来。”（知乎 @ 匿名用户）这种做法其实不是在对抗规则，恰恰是因为太把规则当回事。一旦评价体系过于依赖可量化的数字，学生做学术决策时就会更多考虑现实收益，对外部评价变得敏感——这虽然能推着学生出成果，但也可能让他们失去纯粹出于好奇而探索的动力^[5]。综测制度的本意是鼓励学生全面发展，却在执行过程中变成为一场关于规则解释权的“猫鼠游戏”。与此同时，规则的模糊与执行过程中的弹性，也让不公平感变得更加强烈。编码结果显示，“评分靠印象”“不同学科被一刀切”这类抱怨出现频率较高。理工科与人文社科在竞赛类型、发刊周期上存在结构性差异，但综测用同一套尺度去衡量，这些差异就直接变成了分数上的差距。有文科研究生吐槽：“理工科发篇三区四区就能加一大截，我们文科发核

心要命，但加分规则一模一样。”（豆瓣 @momo）当学生将自己的失败归因于规则设计，而不是自己不努力的时候，这套制度的正当性就开始打折扣。此外，很多人在批判综测的同时，骨子里其实已经“认命”了。绝大多数批评性的帖子并没有提出什么具体的改革方案，最后往往以“骂完了，继续卷”收场。这种批判性服从，恰恰是绩效管理最高明之处——它不需要谁来强制你，只是通过一个透明的排名和看得见的分数差距，就让你自己逼着自己去优化、去努力。研究生们一边清醒地看到这套制度已经变了味，一边还是主动跳进这场分数锦标赛。

（二）情感创伤：焦虑、内耗与关系的变味

“情感耗竭”与“同辈关系异化”两大主范畴，集中反映综测制度对研究生情绪状态及人际交往方式的改变。首先，时间焦虑与本体性不安全感持续蔓延。文本中反复出现“睡不着”“掉头发”“每天都在算分”等身体化表述。综测将学生置于一种持续比较的状态之中，排名并非一成不变的终点，而是每学期、每学年需重新面对的考验。青年产生时间焦虑的原因在于，现代社会的时间机制已从线性规划转向节点竞赛，个体必须在每一个考核节点交出可视化成果，否则将被系统判定为落后。研三学生“不想卷了”在小红书写道：“三年了，每次评奖前一个月就开始失眠，一遍遍算分、回忆自己有没有漏掉哪次签到。”原本只出现在评奖季的紧张情绪，逐渐演变为一种日常状态。

其次，相对剥夺感与同辈关系的扭曲。综测排名使得同学之间原本共同成长的关系，逐渐变成一种你输我赢的零和博弈。根据社会比较理论，在高度竞争且规则清晰的环境中，向上比较通常能激励个体更努力；但一旦评判标准被视为不公平或个体付出与结果不成正比，这种比较就容易变成敌意和防备。小红书用户“卡皮巴拉本拉”的分享极具代表性：“她比我低 0.7 分，从那以后就不再跟我说话了。”这种关系上的变味，不仅消耗感情，更动摇学术共同体赖以存在的信任基础。竞争越激烈，年轻

人对人际关系的期待就越低。

再次，情感劳动的可见性悖论。值得注意的是，部分研究生开始在社交媒体上演绎“合格的内卷者”，展示熬夜、刷分、竞赛日程等，以换取外界对其“努力”的认可。这种带有表演性质的自我展示，反过来加剧了整个群体的焦虑，将原本属于个人内心的情感消耗，变成了一种公开的，甚至互相攀比的内容。

（三）价值迷航：学术初心与意义感的消解

“价值认同动摇”与“未来预期焦虑”两大主范畴，触及一个更深层的问题：当学术活动反复被工具化，学术本身的意义何在？第一，从“学术人”到“绩点人”的身份转换。刚入学的研一学生，大多仍保留着对科研的好奇与敬畏；到了研二、研三，普遍呈现出一种“看透了”的务实心态。有受访者直言：“发那两篇论文，其实自己都不好意思说是‘研究成果’。”（小红书@找不到我）当前评价体系正在批量生产论文生产者，而非知识探索者。对于研究生而言，体现在面对毕业、就业等现实生存需求时，只求数量、不顾质量，这也是研究生学术规范问题屡禁不止的重要原因^[6]。综测制度将这种生产导向具体化、日常化，使研究生逐渐丧失对学术活动本身的好奇与热爱。

第二，意义感的双重剥离。意义感通常来自两个方面：一是内在的智识乐趣，二是外在的社会价值。但在综测制度下，这两个层面均被削弱。一方面，为凑加分而开展的学术活动往往是被动的、重复的、缺乏创造性的，难以带来顿悟时刻或心流体验；另一方面，当学术成果被简化为排名工具，其公共价值也被遮蔽，导致学者对学术工作的意义抽空，使其沦为一种纯粹的谋生手段。若评价机制未能同步完善，即使学术创业能力已具雏形，研究生亦将进退失据，转而退回更为保守、风险更低的学术研究道路^[7]。

第三，代际观念的温和对冲。值得注意的是，“家校支持”范畴所呈现的情感色彩，与前述批评性

话语有所不同。部分研究生在表达焦虑时，会提及父母“健康第一”“尽力就好”这类劝慰。当代父母的教养观念已从补偿型期待转向理解型陪伴，更关注子女的身心健康而非单一成就^[8]。然而，这种代际支持尚不足以撼动综测制度的结构性压力——它更像一张临时织就的情感安全网，而非推动制度变革的现实力量。

（四）主体应对：学生怎么“玩”这套制度

面对综测制度带来的压力，研究生并非只是被动承受，而是逐步摸索出一套复杂的应对策略。第一，制度应对术的三种典型模型。从编码结果来看，研究生的应对行为大致可以归纳为三种类型：精算型、退出型、合理化型。精算型群体主动研究加分细则，在规则允许范围内力求分数最大化；退出型群体选择不参评、躺平，以减少心理耗损；合理化型群体在参与竞争的同时，会进行自我说服，例如告诉自己“大家都在刷分”“加分本身也是一种能力”。这三种模式并不是固定不变的人格特征，更像是同一个人在不同情境下的不同选择。

第二，媒介话语实践的三种形态。第一类是经验分享，帖子常带有“攻略”“干货”等标签，内容务实，主要围绕规则解读、竞赛选择、课评价等。表面上是知识共享，实则完成发布者自身的身份建构——“我是能把这套规则玩明白的人”。这类话语一方面揭穿了规则的虚饰，另一方面又以技术理性的方式重新赋予规则某种吸引力。第二类是抱团取暖，此类帖子以“有没有一样的”“求安慰”为情感基调，通过确认大家处境相似来实现情感减负。当焦虑成为普遍情绪时，个体的失败感便会转化为群体的共同命运感。其功能不在于真正解决问题，而在于降低问题的承受难度。第三类是情感宣泄，通常以匿名或半匿名形式发布，情绪浓度高，语言直白甚至粗粲，如“今天又被恶心到”。这类帖子一般不指望获得解决方案，主要为获得即时的情绪释放。有趣的是，宣泄类文本的互动量往往较高，说明其击中了多数人的共同感受。

第三，媒介话语的二重性。社交媒体一方面为研究生提供了表达不满、寻找认同的出口，另一方面也成了流量经济和算法逻辑的新猎场。部分打着综测标签的高热度笔记，其内核已从真实的经验分享悄然转变为精心策划的人设展演——发布者通过展示高分攻略、竞赛证书，完成对自己学术精英形象的营销。青年群体的展演可能出于分享、倾诉和排解压力等目的，进行自我修复与治愈，却又借由媒介传播机制将焦虑传递给他人^[9]。

四、研究生综测困境的生成逻辑与引导路向

透过上述话语分析可见，研究生围绕综测所展开的媒介表达，绝非孤立的个体情绪宣泄，而是一面折射制度逻辑、文化心态与媒介生态多重交织的结构性棱镜。表面上看，研究生在“吐槽”“刷分”“躺平”之间反复摇摆，呈现出矛盾甚至分裂的行为模式；深层观之，这些话语恰恰揭示出当代高学历青年在绩效社会夹缝中寻求生存锚点的集体努力。唯有穿透现象，厘清综测困境的生成逻辑，方能为制度改进与青年成长提供切实可行的引导路向。

（一）生成逻辑：制度、文化、媒介的三重共构

第一，绩效逻辑的制度内嵌。综测困境的根源，首先在于高等教育评价体系对可计算性的过度偏倚。当研究生培养质量被简化为论文篇数、竞赛奖项、学生干部履历等可视化指标时，综测便从激励手段异化为治理技术。这套技术通过定期排名、公开差额、荣誉分配，将竞争压力内化为个体的自我优化意志^[10]。制度设计者的初衷与制度运行的实效之间，已然裂开一道难以弥合的鸿沟。第二，优绩主义的文化困局。综测制度之所以能够持续运转，离不开努力必有回报的优绩主义文化支撑。然而，当研究生发现规则存在弹性、资源分配不均、学科差异被无视时，优绩主义便从希望伦理蜕变为归因暴力，失利者不再被同情，而是被判定为努力不够或能力不足^[11]。这种文化逻辑使制度批判难以指向结构本身，而是不断折返为对个体的审视与苛责。第三，媒介生态的情感政治。社交媒体既是研究生揭露制

度不公、寻求情感共鸣的公共空间，也是焦虑扩散与表演性竞争的数字温床。算法对流量的追逐不断放大极端化、情绪化的综测叙事，使焦虑共鸣取代理性对话成为主导话语模式。媒介平台在赋能青年表达的同时，也在持续再生产着新的等级秩序与焦虑源^[12]。

（二）引导路向：不止于制度修补，更需主体重建

综测困境的破解，既不能寄望于研究生单方面的心态调整，也不可能通过简单的取消综测一劳永逸。真正需要的是系统性解决方案，涵盖制度改进、校园文化重塑、平台治理优化以及学生自身成长这四个不可或缺的方面。制度层面，目前的综测改革最迫切的是转变思路：不再追求将每个人的分数计算得“更准”，而是使评价方式变得“更多元”。具体可以尝试以下方案：一是实施分类评价，尊重不同学科的差异。理工科与人文社科、基础研究与应用学科，应制定不同的评价周期与成果认定标准，避免用同一套指标硬套性质完全不同的学科。二是减少主观打分空间，建立规则公示与申诉机制。综测细则的制定应赋予学生话语权；加分项目、评分标准及评委信息，均需做到透明、可查、可追溯。三是适当降低排名带来的强激励效应，可探索等级制、达标制等评价方式，减少“差零点几分就决定胜负”的零和竞争。在学术评估中，也应关注学生心理资源状况，逐步建立学术成就与心理健康双重评价体系^[13]。

文化层面，高校不能只盯着“优绩主义”，而应主动营造一种更多元的成功观。可通过改革荣誉体系，打破“国奖——一等奖——二等奖”的单一金字塔结构，增设服务奉献奖、学术潜质奖、创新探索奖等，为不同类型研究生提供展示机会。同时，强化导师与辅导员的育人功能，将学业指导与价值观引导深度融合，既要做好研究生科研层面的“学术训导人”，也要做“人生领路人”，通过言传身教引导学生树立正确的人生观与价值观^[14]，避免将拿不拿奖

学金直接等同于人生成败。

媒介层面，平台治理不能仅满足于事后删帖，更应主动构建一个更具支持性的数字环境。对于直接表露严重焦虑与自我否定的用户，算法应优先推送高校心理咨询中心及公益援助热线等专业支持资源，而非任其陷入焦虑共鸣的循环沉溺。同时，应鼓励高校心理健康教育中心以青年喜闻乐见的媒介形式主动介入，提供高质量自我关怀内容，填补流量内容与专业支持之间的空白。

主体层面，真正的自我关怀并非依靠刷几篇“攻略”掩盖焦虑，而是培养清醒的自我觉察能力及建立一个不易受外界影响的内在评价标准。研究生应该在社群互动中从被动吐槽者成长为积极意义生产者，不仅分享如何提升测评分数，更应追问为何提升、是否值得提升。唯有通过无数微小的日常反思，主体性才能从规训的缝隙中缓慢生长。

五、结语

综测是一面镜子，映照出的远不止分数与排名。它映照着高等教育在规模扩张与质量提升之间的艰难平衡，映照着青年一代在结构压力与个体抱负之间的精神拉扯，也映照着数字时代公共表达与情感政治之间日益复杂的纠缠。正视这面镜子，不是为了指责制度的冰冷，亦非为了纵容个体的退缩，而是为了在看清困局之后，依然有能力想象另一种可能——一个评价回归育人、竞争不失温度、成长不被简化的可能。对于身处其中的研究生而言，学会与综测共处，也许正是进入成人世界的第一堂必修课；而对于高等教育而言，如何让这节课不再以自我耗竭为代价，则是无法回避的时代追问。

参考文献

- [1] 刘丹玲. 新时代研究生教育改革发展趋势与突破路径[J]. 发展研究, 2025, 42(11): 56-61.
- [2] 张伟娜. “破五唯”背景下学术型硕士研究生奖学金评定的问题及对策研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2023.

[3] 陈向明. 扎根理论在中国教育研究中的运用探索[J]. 北京大学教育评论, 2015, 13(1): 2-15+188.

[4] 刘世闵, 李志伟. 质化研究必备工具: NVivo10之图解与应用[M]. 北京: 经济日报出版社, 2017.

[5] 陈昱泽, 袁培丽, 石中英. 拔尖学生学术志趣的类型及其成因探究[J]. 中国高教研究, 2026(1): 58-67.

[6] 史万兵, 林媛媛, 董应虎. 基于质量文化的研究生学术规范培养的管理维度[J]. 研究生教育研究, 2014(6): 11-15.

[7] 闫广芬, 刘涵滨, 杜剑涛. 高校研究生学术创业: 价值、困阻及进路[J]. 高校教育管理, 2025, 19(3): 62-72+94.

[8] 郭美婷. “岸”在何处: 跨学科教育学硕士生职业决策的困境及出路[D]. 无锡: 江南大学, 2024.

[9] 张帆. 显与隐之间: 985学子焦虑的传播机制与媒介调适策略——兼论数字青年与新媒介技术的复杂关系[J]. 中国图书评论, 2024(5): 29-41.

[10] 何佩航, 马健云. 高校学术规训的运作风险与功能归正[J/OL]. 高教发展与评估, 1-12[2026-04-29]. <https://link.cnki.net/urlid/42.1731.g4.20260125.1340.002>.

[11] 赵青矣, 史海钧. 教育失配、社会流动与优绩主义观念[J]. 社会学研究, 2026, 41(1): 134-161+283-284.

[12] 梁钦, 张颖. 智媒时代媒介素养培育的再适应与新发展[J]. 中国编辑, 2024(2): 71-76.

[13] 毕重增, 殷潇, 胡寅凤. 内卷行为对研究生心理健康的影响: 自我效能感与社会支持的作用[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2025, 13(6): 47-55.

[14] 李志峰, 钟琰. 研究生导学关系的理想类型与韧性治理[J]. 学位与研究生教育, 2025(11): 9-18.