

青岛城市文化遗产保护意识在“东亚海域”系列课程中的教育价值探索

陈旭（中国海洋大学硕士研究生）
陈琳琳（博士，中国海洋大学文学与新闻传播学院讲师）
修斌（博士，中国海洋大学文学与新闻传播学院教授）

摘要：青岛作为典型的港口城市，在东亚海域交流的历史上发挥了重要作用。本文基于青岛独特的地理位置和丰富的文化遗产资源，分析了其与东亚海域交流史的内在联系，从深化历史认知、文化传承创新、跨文化能力培养及海洋意识塑造四个维度，系统阐释了文化遗产保护意识融入课程教学的理论意义与实践价值，并结合实地考察的教学方法，验证了文化遗产资源对提升课程教学效果的积极作用，同时进一步探索了区域性历史课程创新与城市文化遗产保护的双向赋能新模式。

关键词：青岛；城市文化遗产；东亚海域交流史；教育价值

一、引言

“东亚海域交流史”和“东亚海域文化交流”课程都是具有海洋文化特征、跨地域性、多元文化互动性的历史文化类课程。二者主要以青岛为出发点，探讨东亚地区各国通过海洋在政治、经济、文化等多方面的交流互动历程。“东亚海域”系列课程不仅关注宏观的海洋贸易网络与中外关系，更强调地方性港口城市在跨区域互动中的节点作用。青岛历史建筑的形成有着自然和人文因素的合理依据，因此其本身蕴涵着丰富的历史、科学、艺术等价值。青岛的城市遗产具有鲜明的层积性与混杂性，是东亚海域交流史的微观缩影^[1]。然而，学生们通常难以通过课堂上的静态知识理解青岛城市文化遗产的“活态”价值。为了提升该课程的教育成效，在课程设计时将青岛城市文化遗产保护实践融入课程教学，最终实现了包含历史、文化、价值观层面的多维度教育价值。

二、深化历史认知：青岛在东亚海域交流史中的三维坐标

青岛城市文化遗产为“东亚海域”系列课程

提供了丰富的教育实物资料与生动的历史场景。在当代，历史教学通常以课本、课件、视频为主要的教学方式，但历史是三维的，任何历史事件都与时空、主体和媒介密不可分。在教学中应利用新颖多样的教学方法和丰富多彩的教学活动引发并维持学生的学习兴趣，让学生真正“感受历史”“走进历史”，只有这样才能对学生产生深刻影响力，从而实现教育目标^[2]。文物等文化遗产具有历史价值，因此历史教学中发挥文物的教育价值同样十分重要。

（一）时空坐标：明确历史的节点

在“东亚海域”系列课程中，青岛作为中国与东亚各国交流的重要窗口，其历史定位不能仅仅依赖于课本或影像资料来展现。由于第一次世界大战前，青岛已经成为中国大地上具有欧洲大陆近代城市规划与建筑风貌的花园式现代化城市^[3]。因此，为了明晰青岛的历史定位，学生需通过实地考察，近距离接触文化遗产，才能更直观地感知历史的脉络，更加深刻地体会到东亚海域交流的历史轨迹。当师生共同参观青岛德国总督楼旧

址博物馆时，学生所见的不仅是一座历史建筑，更是通过其建筑风格（新罗马风与本土材料的融合）、室内复原陈列（德占时期的办公与生活场景），以及教师的现场讲解，逐步构建出 20 世纪初青岛作为殖民港口的历史图景。这种沉浸式体验，让学生仿佛“穿越”至历史现场，亲眼见证中西方文化在青岛的碰撞与融合，进而更深入地理解东亚海域交流中的政治、经济、文化互动，弥补单纯理论教学的不足。传统课堂往往只能呈现历史的“结果”，而青岛的城市遗产（如胶海关旧址、八大关建筑群）则能展现历史的“过程”。



图 1 青岛德国总督楼旧址博物馆

（二）主体线索：掌握多元文明互动

传统的历史教学模式大多是“一支粉笔一本书”，教师单方面讲授知识，学生机械式画重点，这种“满堂灌”的教学方式难以激发学生对历史的学习兴趣，自然也很难承担起教育的使命^[4]。历史学习不应该只是被动的知识输入，而是应该通过梳理历史脉络来探寻现实启示。青岛的城市遗产为这一教学目标提供了丰富的素材资源。在分组调研板桥镇遗址（唐宋时期的海上贸易枢纽）时，学生可通过考古出土的越窑青瓷、高丽青瓷残片，直接“触摸”千年前的跨国贸易网络。结合近代胶海关档案（记录 1899—1949 年国际贸易数据），学生能够发现古代青岛作为东方海上丝绸之路北线节点的连续性，以及了解近代被迫开埠后青岛从区域港口向国际商港转变的历程。走

近历史遗迹，学生们能在潜移默化中感受到青岛的遗产是东亚海域经济演变的见证者。此外，这些城市遗产不仅见证了经济交流，还体现了文化融合。例如，八大关的历史建筑融合了欧洲联排的住宅与四合院的建筑布局，反映了青岛人民生活的文化适应性。通过分析这些案例，学生能理解文明互动不仅是宏大叙事，更是日常生活的细微渗透。

（三）媒介维度：从物质遗产到历史叙事

城市文化遗产作为历史媒介，能帮助学生批判性思考“到底是谁在书写历史”。传统意义上历史的学习媒介可以是档案、史料、图片等，这些媒介固然重要，但青岛的城市文化遗产提供了更为立体和多元的认知途径。物质载体不仅是历史的见证者，更是历史叙事本身的参与者，通过它们可以解构单一的历史话语权，培养学生的批判性历史思维。

青岛的殖民建筑本身就是一部立体的历史教科书。以德国总督府旧址为例，这座建筑的新罗马式风格是殖民者的权力象征，但其使用的崂山花岗岩基座又暗示着本土资源的被掠夺。在学生实地考察时，可以引导他们思考：为什么德国人选择这样的建筑风格？这些建筑在当时青岛城市空间中的布局有何政治意涵？通过这样的追问，学生能够理解建筑不仅是居住空间，更是殖民权力的空间表达。

工业遗产揭示了技术转移背后的权力关系。青岛啤酒厂的早期设备来自德国，酿造工艺却适应了中国人的口味；四方机车厂采用了日本的管理模式，却主要服务于军事运输。这些遗产实物可以帮助学生认识到，所谓“现代化”往往伴随着不平等交换。教师通过设计对比性课题，让学生收集有关德、日两国的技术文献与中国工人口述史，从而发现官方档案与民间记忆之间的叙事差异。

城市空间变迁映射着历史书写的权力更迭。以中山路为例，这条街道在德占时期叫“弗里德

里希大街”，日占时期改称“静冈町”，民国时期命名为“山东路”，最后定为“中山路”。每个命名背后都是当时的政权对城市空间的重新定义。通过 GIS 技术制作时空叠层地图，学生能直观看到政治变革如何重塑城市肌理，进而思考“谁有权命名空间”这个深层历史问题。

这种媒介维度的教学，最终要引导学生认识到：历史从来不是单一真相的呈现，而是不同叙事竞争的结果。青岛的城市遗产就像多棱镜，通过它们，学生可以看到德国人眼中的“模范殖民地”、日本人描述的“大东亚共荣圈节点”、中国人记忆中的“抗争之城”等多重历史面相。这种批判性认知，正是“东亚海域”系列课程培养的核心素养之一。基于此，青岛的三维坐标教学，不仅能突破传统历史教育的扁平化局限，更能培养学生时空定位、文明互鉴和批判思维的核心素养。

三、文化传承创新：遗产“活化”和可继承性保护

青岛城市文化遗产的保护不应停留在静态保存的层面，而应通过创新性的“活化”利用，使其成为连接历史与当下的文化纽带^[5]。在“东亚海域”系列课程中，这种“活化”实践具有双重意义，既是对文化遗产本身的可持续保护，又是对东亚海域交流历史记忆的创造性传承。

（一）城市物质遗产的功能转化与教育创新

文化遗产的内涵与价值唇齿相依。需通过阐释文化遗产的内涵、价值与意义，以新理念、新思路反思、理解和激活文化遗产在当代更深层次的思想价值和动力价值，让文化遗产的价值活在当下、用在眼前^[6]。青岛的工业遗产改造为此提供了典型案例。青岛啤酒博物馆在原德国啤酒厂旧址上建立，不仅完整保留了 1903 年的糖化车间等历史建筑，更通过沉浸式体验设计，让学生直观了解酿造技术的跨国传播历程。在这里，学生可以观察到德国传统工艺与中国原料的融合过程；通过历史档案与当代生产线的对比，理解技

术本土化的演变；参观“啤酒品鉴工作坊”，体验文化交流的具象认知。

八大关建筑群的保护利用则开创了新模式^[7]。学生们通过微信小程序，扫描建筑上的二维码即可获得多语种（中、英、德、日）的建筑历史介绍、建筑风格技术分析（如德国青年派风格与本地材料的结合）以及历史人物的跨文化故事（如德国建筑师与中国工匠的合作故事）。

（二）数字技术赋能城市遗产保护教育

数字技术为城市遗产保护教育提供了创新路径。虚拟现实（VR）技术通过三维建模精准重建历史场景，如青岛啤酒博物馆的互动游戏能增强历史体验，有效增强学习者的历史在场感。数字技术在城市遗产保护中的应用，既能够保持历史真实性，又能赋予其当代教育功能和公众参与机制，从而实现可持续运营。然而，将这些数字化的教学模具应用在教学实践时，需警惕过度商业化，应平衡好遗产保护与创新关系，培养学生多元主体保护的意识。

通过这种创新性的保护方式，青岛城市文化遗产不再是沉默的历史见证者，而成为积极参与当代文化建构的活跃因素。学生在参与“活化”遗产保护实践的过程中，不仅加深了对东亚海域交流史的理解，更培养了文化传承的实践能力，这正是“东亚海域”系列课程的深层教育目标。

四、跨文化能力培养：多维度认知建构

文化遗产除了有其本体价值（历史、艺术、科学），更有其独特的延伸价值（社会、教育、精神）。青岛城市文化遗产，作为东亚海域文化交流的历史见证，为培育学生的跨文化能力提供了独特的教育资源^[8]。依托城市文化遗产的跨文化历史教育，不仅是对文化遗产本身的可持续性保护，更是将其融入教育体系的重要举措。这种模式不仅能帮助学生深刻理解文化差异，培育其遗产保护意识，还能塑造学生开放包容的文化心态，显著提升其跨文化沟通能力。

（一）文化比较维度的认知建构

青岛最典型的城市文化遗产体现在建筑类文物。在教学过程中，学生可以通过对比分析建筑风格，分析本土文化对外来风格的吸收与改造，进而直接掌握历史中不同殖民者的文化表达方式。德国总督府旧址作为德国殖民时期的代表性建筑，其建筑风格独特，与青岛本地传统的院舍形成了鲜明的对比。在教学过程中，教师可以引导学生观察并分析这两种建筑风格的异同，尤其是德国殖民风格如何与青岛本地的建筑元素融合，并形成了一种新的建筑风格。通过这种形式比较，学生可以深入理解文化交流与融合的过程，以及本土文化在面对外来文化冲击时的适应与改造能力。同时，这种分析也有助于学生认识到文化遗产的多样性和复杂性，从而更加珍惜和保护这些宝贵的文化遗产。

（二）宗教信仰的并存现象

在青岛，天后宫作为民间信仰的象征，与基督教堂代表的西方宗教形成了有趣的并存现象。为了深入理解这种宗教信仰的多样性，教师通过指导学生绘制青岛不同信仰的空间分布图，帮助学生直观地看到天后宫、太清宫与基督教堂等宗教建筑在城市中的布局，以及它们与周围社区的相互关系。进一步而言，分析宗教建筑形态的本土化特征是理解这种并存现象的关键。例如，天后宫的建筑风格往往融合了中国传统元素，像飞檐翘角、雕梁画栋等，这些特征使其与当地的文化环境相协调；而基督教堂则可能展现出更多的西方建筑风格，如哥特式尖顶或罗马式拱门等。然而，随着时间的推移，这些教堂也可能逐渐融入了一些本地建筑元素，从而形成了独特的本土化风格^[9]。

此外，探讨多元信仰共存的社区形态也是一项重要的学习任务。学生可以通过实地考察和访谈，了解不同信仰的居民，如何在日常生活中相互尊重、和谐共处。这种共存不仅体现在宗教建



图2 青岛天后宫

筑上，更体现在社区文化、习俗和日常生活中。通过分析这些现象，学生可以更深刻地认识到东亚历史文化多样性和包容性的重要价值。

将青岛的城市文化遗产巧妙地融入历史教育，不仅能帮助学生深刻理解东亚海域交流的历史复杂性，还能培育他们在全球化时代所需的跨文化能力，为其未来参与国际交往奠定坚实基础。这种教育模式对于推动区域文化交流与互鉴，具有重要的现实意义。

五、海洋意识塑造：从历史观到价值观

在东亚海域交流史的教学中，从“胶澳”到“青岛”的地名演变，深刻揭示了海洋历史认知的范式转变。这一语言的变迁（1898年德占时期正式定名）不仅标志着地理称谓的更迭，更折射出青岛从“海湾功能体”到“海洋文化主体”的历史身份重构。这种“历史—当代”的历史认知框架，推动学生的海洋意识教育从记忆层面向实践维度拓展，为建构具有东亚特色的海洋文明话语体系提供了重要支点。在提炼海洋文明特质的过程中，青岛地名的历史演变为其提供了一个独特的教育视角。

从“胶澳”到“青岛”，这一地名的变化不仅反映了城市历史的变迁，更折射出人们对海洋认知的不断深化。“胶澳”时期，青岛更多地被视为一个港口或海湾的代名词，而“青岛”这一名称的确立，标志着这座城市开始以更加独立和鲜明的海洋身份立足于世。因此，青岛众多的海防遗

址，如团岛炮台、青岛山炮台等，不仅是军事防御的象征，更是海洋军事文化的见证。欧韵洋溢的德式建筑与山、海景色相互映衬，共同构筑了特色鲜明的青岛城市风貌，几百处近现代欧洲建筑成为青岛重要的城市物质文化遗产^[10]。通过这些城市文化遗产，学生不仅可以窥见历史上不同国家在东亚海洋上的交流与碰撞，更能了解这些交流与碰撞如何塑造青岛乃至整个东亚地区的海洋文明。

将历史经验与现实议题相结合，是该课程在探讨海洋意识塑造时不可或缺的一环，也是实现历史教育与遗产保护意识塑造的关键所在。青岛海军基地的历史，不仅是一段曲折的军事史，更是当代海洋权益教育的重要资源。通过精心设计的课程研学（包括参观海军博物馆），深入探究海军基地的悠久历史，学生们将能够更加透彻地领悟海洋权益的深远意义，学习到在新时代应如何有效维护国家的海洋利益，并妥善保护珍贵的海洋文化遗产。课程通过引导学生深入学习和研究这些城市文化遗产，使学生得以汲取课堂之外的历史智慧，并在潜移默化中提升他们对海洋的全面认知。

六、结语

青岛城市文化遗产保护意识贯穿于“东亚海域”系列课程的始终。深入挖掘青岛城市文化遗产与东亚海域交流历史的内在联系，并将其有机融入课程教学的各个环节，不仅能深化学生对历史的认知，还能促进文化的传承，培养其跨文化交流能力及海洋意识，从而全面提升课程的教学效果与学生的综合素质。在教学实践中，采用提前查阅文献、实地考察教学、案例分析、文化遗产保护参与等多种教学策略与方法，能够有效实现青岛城市文化遗产保护与“东亚海域”系列课程教学的深度融合，为文化遗产保护与历史文化教育的协同发展提供宝贵的借鉴与示范。同时，也有助于推动青岛城市文化在东亚海域乃至更广泛范围的传播与交流。

基金项目：本文系中国海洋大学“海洋文化与文学”特色学科建设项目（项目编号：HDJG23004）的阶段性成果。

参考文献

- [1] 刘庆. 青岛地区物质文化遗产保护与利用研究 [D]. 济南：山东大学，2010.
- [2] 王珏璟. 中学历史教学与文化遗产保护意识教育 [D]. 长春：东北师范大学，2005.
- [3] 张雯. 百年筑城，文化相守：青岛城市文化遗产的认知与传承 [C]. 文化遗产与公众考古（第三辑）. 北京：北京联合大学应用文理学院文科中心，2016：124-128.
- [4] 王彦龙，李丹琪，朱晓杰. 陕西省非物质文化遗产在高校的教育融入与保护传承研究 [J]. 陕西教育（高教），2024（3）：84-86.
- [5] 谢若曦. 基于博物馆旅游的文化遗产保护与传承路径探讨 [J]. 西部旅游，2025（9）：28-30.
- [6] 李颖科. 文化遗产保护：价值及其实现路径的当代建构 [J]. 中国文化遗产，2025（3）：38-48.
- [7] 董德英. 文化遗产保护利用的博弈与探索：以青岛地区的调查和分析为例 [J]. 中共青岛市委党校. 青岛行政学院学报，2014（4）：95-101.
- [8] 李方容，徐煜辉，李和平. 教育文化遗产的特殊性及在历史文化遗产中的作用 [J]. 四川建筑，2009，29（3）：12-13.
- [9] 厉之昀，李紫叶，王喆等. 北京中轴线文化遗产保护中的社会力量参与机制研究 [J]. 自然与文化遗产研究，2025，10（2）：40-47.
- [10] 潘娜娜，杜成君，吕飞云. 青岛的海洋文化遗产与蓝色文化建设 [J]. 郑州轻工业学院学报（社会科学版），2011，12（1）：44-48.